

บทสรุปผู้บริหารผลการประเมินโครงการประชุมเสวนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้หัวข้อ

“การประกันคุณภาพการศึกษาภายในในระดับหลักสูตร

มุ่งสู่การประเมินระดับ 3 คะแนน”วันที่ 12 มิถุนายน 2560 ณ ห้อง QS 4401

อาคารเฉลิมพระเกียรติ 72 พรรษา มหาวิทยาลัยนเรศวร

มหาวิทยาลัยนเรศวรให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่งต่อการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อพัฒนาหลักสูตรของมหาวิทยาลัยนเรศวรให้มีคุณภาพ โดยมีนโยบายพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรตามแนวทาง Outcome-Based Education เป็นหลักสูตรที่สามารถพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม ความเป็นอยู่ของประชาชน และทันต่อสถานการณ์ปัจจุบันและสถานการณ์ในอนาคต และนำสู่การพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพภายในที่เข้มแข็งอันจะเป็นกลไกสำคัญสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานของอุดมศึกษาที่ต่อเนื่องและยั่งยืนต่อไป โดยมีหน่วยงานด้านการจัดการเรียนการสอนทั้งหมด 16 คณะ 6 วิทยาลัย จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนปีการศึกษา 2559 ทั้งหมด 209 หลักสูตร (ระดับปริญญาตรี จำนวน 81 หลักสูตร ระดับปริญญาโท จำนวน 78 หลักสูตร ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง จำนวน 1 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก 49 หลักสูตร)

จากการจัดโครงการประชุมเสวนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้หัวข้อ “การประกันคุณภาพการศึกษาภายในในระดับหลักสูตร มุ่งสู่การประเมินระดับ 3 คะแนน” เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2560 ณ ห้อง QS 4401 อาคารเฉลิมพระเกียรติ 72 พรรษา มหาวิทยาลัยนเรศวร มีอาจารย์ผู้เข้าร่วมโครงการทั้งสิ้น 324 คน และมีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 179 คน คิดเป็นร้อยละ 55.24 ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 67.60 รองลงมาเป็นเพศชาย จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 30.17 และไม่ระบุเพศ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.23 ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร โดยเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรกลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 30.73 อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 21.79 อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร กลุ่มมนุษยศาสตร์สังคมศาสตร์ จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 42.46 และมีสถานภาพเป็นเจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.56 อื่นๆ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.23 และไม่ระบุ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.23 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการดำเนินการจัดโครงการประชุมเสวนา แลกเปลี่ยนเรียนรู้หัวข้อ “การประกันคุณภาพการศึกษาภายในในระดับหลักสูตร ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.89) เมื่อพิจารณารายละเอียด พบว่า รายการที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเหมาะสมสูงสุด คือ กิจกรรมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การจัดงาน (ค่าเฉลี่ย 4.17) รองลงมาคือ ประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมการประชุมเสวนาครั้งนี้(ค่าเฉลี่ย 4.11) และ ผู้เข้าร่วมโครงการคิดว่าการจัดประชุมเสวนานี้จะทำให้การประกันคุณภาพการศึกษาภายในในระดับหลักสูตรได้คะแนน ระดับ 3 คะแนนขึ้นไป (ค่าเฉลี่ย 3.79) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมด้านวิทยากร อาทิ การบรรยายของวิทยากรดีมาก แต่มีเวลาให้วิทยากรพูดน้อย ทั้งๆ ที่เป็นหัวข้อสำคัญ เวลาที่ให้บรรยายมีจำกัดมากเกินไปเนื้อหาที่วิทยากรบรรยาย แต่ระยะเวลาในการบรรยายของวิทยากรควรให้ตามเวลา ไม่ให้เกินเวลามากจนเกินไป และด้านวัตถุประสงค์โครงการ/กิจกรรม อาทิ การที่หลักสูตรจะเข้าสู่ 3 คะแนนขั้นนั้น ต้องขึ้นอยู่กับนโยบายของคณะฯ ที่จะ Support กระบวนการต่าง ๆ ดังนั้นวาระนี้จริง ๆ ควรเชิญคณบดี และหัวหน้าภาควิชาเข้าร่วมประชุมเสวนา และการจัดกิจกรรม Workshop เป็นกิจกรรมที่ต้องใช้เวลามาก ควรเพิ่มเวลาในการพูดคุยแยกห้องเสวนาย่อย และเพิ่มระยะเวลาการจัดกิจกรรมเต็มวัน เพื่อให้กิจกรรมมีความสมบูรณ์ขึ้น

สรุปผลการประเมิน

โครงการประชุมเสวนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้หัวข้อ

“การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

มุ่งสู่การประเมินระดับ 3 คะแนน”วันที่ 12 มิถุนายน 2560 ณ ห้อง QS 4401

อาคารเฉลิมพระเกียรติ 72 พรรษา มหาวิทยาลัยนเรศวร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการจัดโครงการประชุมเสวนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้หัวข้อ “การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร มุ่งสู่การประเมินระดับ 3 คะแนน” เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2560 ณ ห้อง QS 4401 อาคารเฉลิมพระเกียรติ 72 พรรษา มหาวิทยาลัยนเรศวร มีผู้เข้าร่วมโครงการทั้งสิ้น 324 คน และมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 179 คน (คิดเป็นร้อยละ 55.24) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 121 คน (คิดเป็นร้อยละ 67.60) รองลงมาเป็นเพศชาย จำนวน 54 คน (คิดเป็นร้อยละ 30.17) และไม่ระบุเพศ จำนวน 4 คน (คิดเป็นร้อยละ 2.23) ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดปรากฏในตาราง 1

ตาราง 1 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	54	30.17
หญิง	121	67.60
ไม่ระบุ	4	2.23
รวม	179	100.00

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร โดยเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรกลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 30.73 อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 39 คน (คิดเป็นร้อยละ 21.79) อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร กลุ่มมนุษยศาสตร์สังคมศาสตร์ จำนวน 76 คน (คิดเป็นร้อยละ 42.46) และมีสถานภาพเป็นเจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.56 อื่นๆ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.23 และไม่ระบุ 4 คน (คิดเป็นร้อยละ 2.23) ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดปรากฏในตาราง 2

ตาราง 2 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรฯ กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	55	30.73
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรฯ กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ	39	21.79
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรฯ กลุ่มมนุษยศาสตร์สังคมศาสตร์	76	42.46
เจ้าหน้าที่	1	0.56
อื่น ๆ	4	2.23
ไม่ระบุ	4	2.23
รวม	179	100.00

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินการจัดโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการดำเนินการจัดโครงการประชุมเสวนา แลกเปลี่ยนเรียนรู้หัวข้อ “การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.89) เมื่อพิจารณารายละเอียด พบว่า รายการที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเหมาะสมสูงสุด คือ กิจกรรม สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การจัดงาน (ค่าเฉลี่ย 4.17) รองลงมาคือ ประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมการประชุม เสวนาครั้งนี้ (ค่าเฉลี่ย 4.11) และ ผู้เข้าร่วมโครงการคิดว่าการจัดประชุมเสวนานี้จะทำให้การประกันคุณภาพ การศึกษาภายในระดับหลักสูตรได้คะแนน ระดับ 3 คะแนนขึ้นไป (ค่าเฉลี่ย 3.79) ตามลำดับ โดยมีรายละเอียด ปรากฏในตาราง 3

ตาราง 3 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อการจัด โครงการ

รายการ	N = 86		ระดับ
	\bar{X}	SD	ความเห็น
1. กิจกรรมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การจัดงาน	4.17	0.73	มาก
2. ความเหมาะสมของรูปแบบกิจกรรมในงาน	3.82	0.78	มาก
3. ความเหมาะสมของระยะเวลาในการทำงาน	3.42	0.99	ปานกลาง
4. ความเหมาะสมของสถานที่จัดงาน	4.03	0.81	มาก
5. ประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมการประชุมเสวนาครั้งนี้	4.11	0.72	มาก
6. การจัดประชุมเสวนานี้จะทำให้การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	3.79	0.88	มาก
รวมเฉลี่ย	3.89	0.66	มาก

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
	ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	
1	ความสะดวกในการประชุม อาทิ เก้าอี้ ห้อง	1
2	ควรมีอาหารกลางวัน	4
3	ควรเปลี่ยนขนมเบรกเป็นข้าวกลางวัน	1
4	เก้าอี้ชิดมาก เอกสารเยอะ นั่งไม่สะดวก	1

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
	ด้านวิทยาการ	
1	ระยะเวลาในการพูดของวิทยากรควรให้ตามเวลา ไม่ให้เกินเวลามากจนเกินไป	7
2	มีเวลาให้วิทยากรพูดน้อย ทั้ง ๆ ที่เป็นหัวข้อสำคัญ	1
3	เวลาที่ให้บรรยายมีจำกัดมากเกินไปเนื้อหาที่วิทยากรบรรยาย	1
4	การบรรยายของวิทยากรดีมาก	1

ที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
	ด้านวัตถุประสงค์โครงการ/กิจกรรม	
1	การที่หลักสูตรจะเข้าสู่ 3 คณะนั้นขึ้นขึ้น ขึ้นอยู่กับนโยบายของคณะฯ ที่จะ Support กระบวนการต่าง ๆ ดังนั้นวาระนี้จริง ๆ ควรเชิญคณบดี + หัวหน้าภาควิชาฯ ร่วมประชุม	1
2	ส่วนของ Workshop เป็นกิจกรรมที่ต้องใช้เวลามาก ควรเพิ่มเวลาในการพูดคุยแยกห้อง	2

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม (ต่อ)

ที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
3	ควรให้พักทานข้าวเที่ยงก่อนแล้วค่อยทำ หากเป็นไปได้ควรขยายเวลาเป็น 1 วัน	5
4	ควรมีตัวอย่างที่กระชับในแต่ละองค์มากกว่านี้และเพิ่มการเขียน/เทคนิคการเขียน SAR ในครั้งต่อไป	1
5	ควรจัดเสวนาแบบนี้อีก และควรเพิ่มระยะเวลาให้มากขึ้น	2
6	ระยะเวลาแน่นเกินไปกับเนื้อหาที่ต้องการจัดอบรม ควรควบคุมเวลาในการจัดกิจกรรม เลยเวลาทำให้ผู้เข้าร่วมลดลงในช่วงท้าย ควรดำเนินกิจกรรมตามเวลาที่กำหนด	13
7	ตัวอย่างที่เป็น Best practice ช่วยให้เห็นแนวทางการดูแล + การกำกับการประกันคุณภาพ	1
8	ควรจัดกิจกรรม/โครงการ ก่อนเริ่มปีการศึกษา เพื่อให้การดำเนินการของกระบวนการ มีความสมบูรณ์มากขึ้น ไม่ควรจัดหลังจากเสร็จสิ้นปีการศึกษาไปแล้ว	1
9	ควรจัดประชุมเทคนิคการทวนสอบ	1
10	อยากให้เพิ่มเวลาบรรยายของหลักสูตรที่ประเมินได้คะแนนสูงจะได้ให้ตัวแทนหลักสูตรอื่น ๆ ได้เห็นตัวอย่างที่ดีและเข้าใจในการทำ มคอ.7 ได้อย่างชัดเจน เกิดแนวทางในการทำ SAR ได้ดีขึ้น ไม่เร่งจนเกินไป เน้นให้ตรงประเด็น	1
11	ควรสอนวิธีการเขียนว่าจะเขียนอย่างไรเพื่อให้ได้คะแนนระดับดี	1
12	ควรจัดกิจกรรมชี้แนะแนวทางการเขียน SAR ให้เห็นเป็นรูปธรรม เพื่อให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรสามารถนำไปเขียนให้ชัดเจนมากขึ้น อันจะนำไปสู่การได้ QA มากกว่า 3.01	1

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม (ต่อ)

ที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
	ด้านวัตถุประสงค์โครงการ/กิจกรรม	
13	ไม่ควรให้วิทยากรต้องเป็นผู้สรุปประเด็นในกลุ่มเอง เจ้าหน้าที่ประจำห้องควรมีความสามารถในการสรุปประเด็นได้	1
14	ประชุมนานมากไม่พักเบรกเลย ให้ทานเบรกใกล้เที่ยงเกินไป	1
15	กิจกรรมกลุ่มย่อยไม่ชัดเจน	1
16	น่าจะมีเวลาจัดกลุ่มย่อยให้มากขึ้น เวล่าน้อยเกินไปทำให้วิทยากรแต่ละหัวข้อลำบากในการบรรยาย	2
17	โครงการกำหนดหัวข้อในการแลกเปลี่ยนไม่ชัดเจน	1
18	การอบรมครั้งนี้ ทำให้ได้ความรู้มาก	1
19	เป็นโครงการที่ดีมากค่ะ / กิจกรรมกลุ่มย่อยช่วยให้เข้าใจชัดเจนยิ่งขึ้น	1
20	ไม่ควรมีกิจกรรมย่อย	1
21	อยากให้มีการสรุปหลังจากการประเมินรอบนี้สิ้นสุดลง เพื่อเตรียมพร้อมหรือเสนอแนะแนวทางการเตรียมตัวในรอบการประเมินถัดไปด้วย เนื่องจากบางหลักสูตรยังขาดทักษะในการเขียน/ดึงข้อมูลนำเสนอให้ตรงประเด็น อาจมี Workshop เพิ่มเติมความรู้ตรงนั้น	2
22	ควรมีตัวอย่างการเขียน SAR ที่ได้คะแนนประเมินมากกว่า 3.00 ลงเว็บไซต์ บางครั้งไม่รู้จะเขียนอย่างไรให้ตรงประเด็น ควรมีเจ้าหน้าที่ช่วยในการเขียน SAR ด้วย โดยอาจารย์เป็นผู้รวบรวมข้อมูลให้	1
23	เวลาน่าจะมากกว่านี้จะสมบูรณ์มากขึ้น หรือลดกิจกรรมนำเสนอในห้องประชุมลงบ้างจะเหมาะสม	1

สรุปผลการเสวนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้หัวข้อ “การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรมุ่งสู่การประเมินระดับ 3 คะแนน” โดยเน้นที่ตัวบ่งชี้กระบวนการ และ ตัวบ่งชี้ผลลัพธ์

ตัวบ่งชี้กระบวนการ ประกอบด้วย

1. ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา
2. ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา
3. ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์
4. ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สารระของรายวิชาในหลักสูตร
5. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน
6. ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน
7. ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

1. ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับ นักศึกษา	- ปัญหาการตีความระหว่างกรรมการ กับผู้เขียน ทำให้เกิดความเข้าใจของผู้ ประเมินที่ไม่ตรงกับกรรมการ หลักสูตร เช่นกรรมการไม่นับ โครงการที่จัดระหว่างที่นิสิตกำลัง เรียนอยู่ชั้นปีที่ 1	- ให้กรรมการหลักสูตรศึกษาเพิ่มความรู้ ความเข้าใจในตัวบ่งชี้ และการปฏิบัติ ตามวงจร PDCA - ประชุมกรรมการประจำหลักสูตร ล่วงหน้าเพื่อจัดกิจกรรม/โครงการให้	- ใช้การประชุม อ.ประจำหลักสูตร ในการ รายงานข้อมูลที่ monitor อยู่ เช่น จำนวนรับเข้า จำนวนผู้สอบติด จำนวน คนละสิทธิ์ เพื่อเป็นการประเมิน และ หาแนวทางการปรับปรุง (CA)	

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	<ul style="list-style-type: none"> - ทำงานแล้วไม่ได้บันทึก ไม่ได้เก็บหลักฐาน 	<ul style="list-style-type: none"> - สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของนิสิต - ประสานงานกับมหาวิทยาลัยให้มีเวลาว่างให้คณะได้จัดกิจกรรมเตรียมความพร้อมของคณะ/หลักสูตร - อธิบายระบบ/กลไก การรับเข้าของมหาวิทยาลัย หลักสูตร - ใช้กลไกในการประชุม อ.ประจำหลักสูตรในการดำเนินงาน - วางกลไก PDCA ให้ครบทั้งการประเมินและการปรับปรุงในปีต่อไป - เก็บหลักฐานที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วน 	<ul style="list-style-type: none"> - หลักสูตรเข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดประเด็นต่าง ๆ อย่างไร - อธิบายระบบของมหาวิทยาลัย โดยเขียนถึงการมีส่วนร่วมของหลักสูตร ในเรื่องของการรับเข้า เช่น หลักสูตรจะเป็นผู้กำหนดจำนวนรับ สัดส่วนการรับ และเก็บหลักฐานไว้ (PD) (เขียนแนว PDCA) 	
	<ul style="list-style-type: none"> - เป็นกระบวนการที่ มหาวิทยาลัยกำหนด หลักสูตรไม่สามารถกำหนดเองได้ - วิธีการรับเข้าศึกษาของนิสิตเป็นแบบเดิม ๆ ยังไม่มีวิธีการปรับปรุงวิธีการรับเข้าของนิสิต - ระบบการรับเข้า (กระบวนการ) นิสิต/นักศึกษา ไม่มีความพร้อม 	<ul style="list-style-type: none"> - ปรับเกณฑ์การรับเข้าศึกษาต่อของนิสิตให้ตรงกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต เช่น การตรวจตาบอดสี - กำหนดเป้าหมาย - ระบุกระบวนการ เพิ่มเติมจากมหาวิทยาลัย - กำหนดแนวทางการรับเข้าของหลักสูตร อาจมีการสอบก่อน หลัง หรือจัด 	<ul style="list-style-type: none"> - มีรายงานผลจากการใช้เกณฑ์เดิมมาปรับแก้เป็นเกณฑ์การรับเข้าใหม่ของนิสิต - ปรับการเขียน SAR ให้ระบุระบบและกลไกการรับเข้าของนิสิตที่ชัดเจน เช่น การเขียน flow chart เขียนให้สะท้อนกระบวนการและการแก้ไขของรอบใหม่ 	

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	<ul style="list-style-type: none"> - ใช้การอ้างอิงระบบการรับนักศึกษาจากมหาวิทยาลัย ในหลักสูตรไม่มี - ข้อจำกัดของเกณฑ์การรับเข้าที่ทำให้จำกัดสิทธิ์การเข้าศึกษาต่อ เช่น เกรดเฉลี่ยการรับเข้า ความถนัดของนิสิต 	<p>โครงการปรับปรุงพื้นฐานเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาจริง จัดสัมมนาของแต่ละหลักสูตร พร้อมทั้งแยกกลุ่มนักเรียน เก่ง อ่อน เพื่อเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาจริง จัดระบบให้บูรณาการระหว่างมหาวิทยาลัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเมินตามเป้าหมาย ทบทวนเตรียมความพร้อม ระดับบุคคล (สัมมนา) แก่ไขจุดอ่อน 	<ul style="list-style-type: none"> - มีการแนะนำแนวทางการประกอบอาชีพสำหรับผู้ที่มีความบกพร่องที่เป็นอุปสรรคในการประกอบวิชาชีพเฉพาะ 	
	<ul style="list-style-type: none"> - การเขียนระบบและกลไกรับเข้าตามระบบและกลไกของมหาวิทยาลัยเท่านั้น - การเตรียมความพร้อมของนิสิตเฉพาะก่อนเข้าเรียนหรือชั้นปีแรก 	<ul style="list-style-type: none"> - เพิ่มคุณสมบัติของผู้สมัครเพิ่มเติมจากระบบและกลไกมหาวิทยาลัย ตามจุดเด่น/ความต้องการของแต่ละหลักสูตร - การเพิ่มขึ้นตอนการรับนักศึกษาตามปัญหาที่ส่งผลต่ออัตราการสำเร็จการศึกษาของแต่ละหลักสูตร เช่น การสัมภาษณ์เพิ่มเติม การเพิ่มหลักฐานการสมัครเพื่อแสดงศักยภาพในการเรียน/การเขียนโครงงานวิจัย - การวิเคราะห์ความต้องการของนิสิตแรกเข้า/ผลการประเมินปีที่ผ่านมา/ความ 	<ul style="list-style-type: none"> - การเขียนให้แสดงถึงระบบและกลไกของการรับนักศึกษาให้ครบทุกแบบ และให้ระบุรายละเอียดเป็นระบบและกลไก - การระบุ/แสดงหลักฐานเชิงประจักษ์ 	

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
		<ul style="list-style-type: none"> - ต้องการของผู้ใช้บัณฑิตเพื่อกำหนดเป้าหมายสำหรับการจัด ระบบและกลไก 		
	<ul style="list-style-type: none"> - ระบบและกลไกไม่ชัดเจน ขาดหลักฐาน และเอกสารที่ชัดเจนในการดำเนินงาน มีการระบุระบบชัดเจน แต่ไม่ได้นำระบบไปใช้และไม่มีการประเมินกระบวนการรับนิสิต หรือมีการประเมินกระบวนการแต่ไม่ได้นำผลการประเมินไปปรับปรุง - ไม่มีการเตรียมความพร้อมของนิสิตใหม่อย่างเป็นระบบ - เขียนไม่ครอบคลุม ไม่ละเอียด ไม่มี ความเข้าใจในเกณฑ์การประเมินการเขียน SAR ที่ไม่ได้ระบุระบบและกลไกที่ชัดเจนในการรับเข้าของหลักสูตร และการเขียน SAR ไม่สะท้อนการดำเนินการที่แท้จริง 	<ul style="list-style-type: none"> - ระบุระบบและกลไกให้ชัดเจน และมีการประเมินระบบการรับนิสิต มีการนำกลไกในการดำเนินงานเข้าที่ประชุม มีการนำผลจากการประชุมมาแก้ไขปรับปรุงต่อไป - มีงบประมาณสนับสนุนการจัดประชุมของอาจารย์ประจำหลักสูตร มีโครงสร้าง/ แผนภูมิผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพของหลักสูตร กำหนดหน้าที่การทำงานที่ชัดเจน - ควรมีการประเมินกระบวนการการรับเข้าที่ทำให้เราได้บัณฑิตที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการเรียนรู้ของหลักสูตร เช่น กำหนดคุณสมบัติเฉพาะที่หลักสูตรต้องการ (นิสิต ป.เอกต้องมีการรับรองจากหัวหน้างานและเพื่อนร่วมงาน) - ควรมีการจัดกิจกรรมเตรียมความพร้อมให้นิสิต เช่น จัดทำแบบสอบถามแก่นิสิต 	<ul style="list-style-type: none"> - ระบุค่าสำคัญตามเกณฑ์การประเมิน โดยเขียนระบบและกลไกเพื่อนำเสนอรายละเอียดของระบบและกลไกที่ดำเนินการโดยใช้แผนภาพแสดงขั้นตอน (เช่น การทำ flow chart) และเขียนให้ครบทุกประเด็นในตัวบ่งชี้ - ควรเขียนการดำเนินการตามระบบและกลไกที่กำหนดไว้ - ควรประเมินผลการดำเนินการเป็นไปตามผลลัพธ์ที่กำหนดไว้หรือไม่ เพื่อให้ได้ข้อมูลในการปรับกระบวนการ - ในกรณีที่มีการปรับกระบวนการในรอบปีที่ผ่านมาควรเขียนสะท้อนให้เห็นผลการดำเนินการตามกระบวนการที่ได้ปรับ - ควรมีการตรวจสอบการเขียน SAR โดยอาจารย์ประจำหลักสูตรในภาพรวมก่อนมีการประเมินจริง 	<p>ในการดำเนินการตามกระบวนการ PDCA ในรอบแรก ในรอบถัดไป ควรนำ A มาวางแผน (P) เพื่อดำเนินการตามวงจร PDCA ต่อไป</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประเมินหลักสูตรเป็นระยะๆ (โดยอาจารย์ประจำหลักสูตร) ทั้งนี้เพื่อให้เข้าใจตรงกันในการบริหารหลักสูตร - ควรมีการจัดกิจกรรมทำความเข้าใจให้กับอาจารย์ประจำหลักสูตรทุกท่านในการบริหารหลักสูตร

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
		<p>แรกเข้าว่าต้องการให้มีการเตรียมความพร้อมอะไรบ้างโดยเฉพาะด้านวิชาการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประเมินกระบวนการเตรียมความพร้อมซึ่งทำได้โดยใช้คณะกรรมการประจำหลักสูตร และ/หรือนิสิต เพื่อให้ได้ข้อมูลมาปรับปรุงและดำเนินการปรับปรุงให้เป็นรูปธรรม ทั้งนี้อาจจะปรับปรุง เพื่อให้ นิสิตสามารถมีความพร้อมในการเรียนรายวิชา (ภายในเทอมแรกของปีการศึกษา) - อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรมีความเข้าใจในเกณฑ์ - คณะ วิทยาลัย ควรมีแผนหรือระบบที่ชัดเจน - คณะ วิทยาลัย ควรมีระบบการทวนสอบที่เป็นรูปแบบกลาง 		
	<ul style="list-style-type: none"> - หลักสูตรยังขาดระบบกลไกของตนเองในการรับนักศึกษา - ไม่เข้าใจวงจร PDCA ทำให้ไม่สามารถตอบโจทย์ได้ 	<ul style="list-style-type: none"> - นำปัญหาวิเคราะห์เพื่อประเมินหาสาเหตุของปัญหา แล้วนำมาหาวิธีการแก้ปัญหาทำการปรับปรุง พัฒนาระบบการทั้งการรับเข้าและให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องของหลักสูตร ให้เหมาะสมมากขึ้น 	<ul style="list-style-type: none"> - ให้หลักสูตรรวบรวมปัญหาที่พบ และตั้งเป้าหมายเพื่อวางระบบและกลไกในการแก้ไขปัญหา สร้างกระบวนการปฏิบัติที่ทำได้จริง และได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ 	<p>การนำเสนอ มีส่วนสำคัญต่อคะแนนที่จะได้รับ</p>

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	- ไม่มีการวางแผน วิเคราะห์เชื่อมโยง ล่วงหน้าที่เป็นระบบและต่อเนื่อง	- มีกระบวนการประเมินเพื่อให้ทราบได้ว่า กระบวนการที่ใช้มีความเหมาะสม และเกิด ประโยชน์อย่างแท้จริง มีการติดตามผลการ ปรับกระบวนการ ว่าสิ่งที่ทำส่งให้เกิดการ พัฒนาที่เห็นผลได้	- เขียน diagram PDCA และใส่รูปภาพ กิจกรรมประกอบ เพื่อให้เห็นภาพที่ ชัดเจนขึ้น	
	- Not obvious improvement means (have evaluation process though) - Evaluation Committee (in the relevant field of study) - Too many instructors, in each cluster resulting in weighing methods) Reflective** recording changes even really tiny(small) changes**	- Aj Adisak **outstanding improvement means** *Student admission*—carefully selected - Set up tangible measurable weighs ex. Students who receives score under 30 จะไม่ผ่านการรับรอง (หลักสูตรกีฬา) - Not their first choice*** / be ready to change for better school alternatives** - Under bar students, result in under performance and termination - Open house program—better recognition	- <u>การบรรยายให้เห็นภาพ-หลักฐานเชิง ประจักษ์</u>	

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
		<ul style="list-style-type: none"> - carefully select admission criteria (ex. นิสิตความสามารถพิเศษก็หาที่มีความสามารถในการเรียนในแนวโน้มที่ไม่ถึงมาตรฐาน) 		
	<p><u>หลักสูตรส่วนใหญ่ได้ดำเนินการครบทุกตัวบ่งชี้ หากแต่</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ขาดความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำกระบวนการในการดำเนินงานให้เห็นเป็นรูปธรรม - ขาดความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินกระบวนการต่างๆ ทำให้สิ่งที่สะท้อนออกมาใน SAR ของหลักสูตรนั้น ไม่สื่อถึงกระบวนการที่หลักสูตรได้ดำเนินการมา และไม่สามารถส่งผลให้การประเมินเกิดขึ้นได้อย่างเหมาะสม 	<ul style="list-style-type: none"> - พิจารณาดำเนินการเขียนกระบวนการในแต่ละตัวบ่งชี้ให้เห็นภาพและเข้าใจตรงกันระหว่างกรรมการประจำหลักสูตร ซึ่งอาจจะออกมาในรูปของ Flow chart ในแต่ละการดำเนินการ ก็ได้โดยต้องคำนึงถึงผลผลิตหรือผลลัพธ์ที่ต้องการจากการดำเนินการนั้นๆเป็นสำคัญ 		
	<ul style="list-style-type: none"> - เป็นปัญหาจากผู้รับผิดชอบหลักสูตร ขาดความเข้าใจในการเขียนสื่อสารให้เห็นระบบกลไกที่ชัดเจนและนำไปปฏิบัติอย่างไร รวมทั้งมีการประเมิน 	<ul style="list-style-type: none"> - คนทำ คนเขียน และผู้รับการประเมินควรเป็นคนเดียวกัน 		

2. ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การ ส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษา	<ul style="list-style-type: none"> - การเสริมสร้างความรู้ในศตวรรษที่ 21 (ควรเขียน SAR อย่างไร) - การตีความของกรรมการเรื่อง การประเมินกระบวนการ 	<ul style="list-style-type: none"> - ดูนियามในคู่มือ ว่า ทักษะในศตวรรษที่ 21 ได้แก่ อะไรบ้าง - เสริมสร้างทักษะให้กับนิสิตผ่านกิจกรรม / โครงการบริการวิชาการ - สรุปผลการดำเนินงานว่าหลังจากที่ได้ทำโครงการต่าง ๆ แล้ว นิสิตได้อะไรบ้าง เช่น ได้ หัวข้องานวิจัยที่ชอบ - ใช้การประเมินกระบวนการ โดยใช้โครงการและหลักฐานเชิงประจักษ์ - จัดทำ แผนการสอน มคอ3 รายวิชาให้ทันสมัย 	<ul style="list-style-type: none"> - ตั้งเป้าหมายทักษะของนิสิตที่ต้องการพัฒนา - อธิบายระบบและกลไก การพัฒนาทักษะของนิสิต เช่น การดำเนินงานกิจกรรมโครงการต่าง ๆ - ใช้หลักฐานเชิงประจักษ์ จากการทำงานหรือเข้าร่วมกิจกรรมเป็นการประเมินกระบวนการ เช่น ทักษะทางไอที ดูจากนิสิตที่เข้าร่วมโครงการสามารถจัดทำโปสเตอร์ได้ เป็นต้น 	
	<ul style="list-style-type: none"> - มีระบบและกลไกการส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษาของมหาวิทยาลัย 	<ul style="list-style-type: none"> - มีคำสั่งแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาชัดเจน - มีระบบการติดตามความก้าวหน้าการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา โดยจัดสัมมนาในทุกภาคการศึกษา - มีระบบและกลไกการส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษาของคณะและภาควิชาเพิ่มเติม 	<ul style="list-style-type: none"> - มีการวิเคราะห์ระบบและกลไกการส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษา 	

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	- ระบบและกลไกไม่ชัดเจน	- ระบุระบบและกลไกให้ชัดเจน และมีการ ประเมินระบบ	- ระบุข้อความที่แสดงให้เห็นถึงอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีขั้นตอน กระบวนการและมีส่วนร่วมในการ กำหนดโครงการ ดำเนินงาน ประเมิน โครงการและนำผลการประเมินมาสู่การ ปรับปรุงเปลี่ยนแปลง	
	- เขียนไม่ครอบคลุม ไม่ละเอียด - ไม่มีความเข้าใจในเกณฑ์การประเมิน - เป็นปัญหาจากผู้รับผิดชอบหลักสูตร ขาดความเข้าใจในการเขียนสื่อสารให้ เห็นระบบกลไกที่ชัดเจนและนำไป ปฏิบัติอย่างไร รวมทั้งมีการประเมิน	- อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรมีความ เข้าใจในเกณฑ์ - คณะ วิทยาลัย ควรมีแผนหรือระบบที่ ชัดเจน - คณะ วิทยาลัย ควรมีระบบการ ทวนสอบ ที่เป็นรูปแบบกลาง - คนทำ คนเขียน และผู้รับการประเมิน ควรเป็นคนเดียวกัน	- เขียนให้ครบทุกประเด็นในตัวบ่งชี้	
	- ยังไม่ได้มีการปรับปรุงการดำเนินงาน ตามผลการประเมิน - ยังไม่สามารถเขียน SAR ให้เห็นภาพ การดำเนินงานในลักษณะ PDCA - ขาดการวิเคราะห์ ELO ของหลักสูตร	- นำเอา ELO ที่ได้มาแตกเป็น PDCA	- ต้องมีการเขียนให้เชื่อมโยงกับ มคอ.2 และให้ครบรอบ PDCA	

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	- มาตรการคงอยู่ การทำงานระหว่าง เรียน	- แต่งตั้งคณะกรรมการเตรียมความพร้อม - อัตราคงอยู่		
	- ผู้ประเมินไม่ได้อยู่ในสาขา - การเขียนไม่ครอบคลุม (ไม่เน้นปริมาณ) Step 1 อ้างอิง จากปีพ.ศ. Step 2 ปัญหาในปี พ.ศ. นั้นคือ? Step 3 บรรยาย การปรับเปลี่ยนที่ใช้ Step 4 เปรียบเทียบ before after - ไม่ได้ระบุวิธีการประเมินที่ชัดเจน - ไม่ได้อ้างอิงตัวชี้วัด (3ปีย้อนหลัง) - ผลสัมฤทธิ์ตามสัญญาหรือไม่ หากไม่ เพราะอะไร - หากสัมฤทธิ์ผล มีวิธีที่จับต้องได้ ใหม่ว่า ความสำเร็จนักศึกษา. อาจารย์ เกิดจาก หลักสูตร ไม่ใช่เกิดจากพรสวรรค์ ส่วนตัว	- <u>หาวิธีเตรียมความพร้อม น.ร.</u> เช่น จัด อบรมเตรียมเด็กปี๑ (ไม่จำเป็นต้องก่อนเข้า เรียน)/เตรียมความพร้อมนิสิตก่อนรับ (๑ปี ภายในปีการศึกษานั้นๆ) ** การวางแผน คือ พื้นฐาน** เช่น อาจารย์.เข้าใจทักษะในศตวรรษที่ 21 ต้องมีทักษะใดบ้าง และนำความ เข้าใจดังกล่าว เป็น”เนื้อหาที่จะ อบรม” ๑. <u>ทำ open-ended</u> <u>questionnaire</u> (หากจำเป็น) ทำปลายเปิด ๒. <u>หลักฐานจับต้องได้</u> (ตัวอย่างเหตุการณ์ข้อ ๒) ๓. <u>อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มี</u> <u>ฐานะ “เพียงตัวกลาง”</u>	- <u>การบรรยายให้เห็นภาพ-หลักฐานเชิง</u> <u>ประจักษ์</u> - (หากกระบวนการใหม่ๆ ที่ ไม่ใช่questionnaire...ตัวเลขคะแนน จะได้ผลที่ประสิทธิภาพในการประเมิน น้อยกว่า “การบรรยายให้เห็นภาพ” เช่น โปรแกรมดีขึ้นอย่างไร ปรับปรุง อย่างไร การบรรยายในการประเมิน น้อยกว่า “การบรรยายให้เห็นภาพ” เช่น โปรแกรมดีขึ้นอย่างไร ปรับปรุง อย่างไร การบรรยายในรายงานจาก การสังเกตพฤติกรรมนิสิตก่อน-หลัง) ... <u>ตัวอย่างเหตุการณ์</u> - บันทึกมีหลักฐานว่า มีการคุยกับ.ร. เรื่องผลการเรียน . ให้.ร.พิมพ์ลาย ลักษณ์อักษรให้.ร.บรรยายการ ประเมินวิชา ประเมินผู้สอน	

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
			<p>- อาจารย์ปรับหาวิธีการใหม่ แต่ค้นพบ ภายหลังว่า แบบแรกดีกว่า อาจารย์ จะต้องเขียนบรรยายลายลักษณ์อักษรว่า อย่างไร ทำไม ถึงดี/ไม่ดี</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ทำ open-ended questionnaire (หากจำเป็น) ทำ ปลายเปิด 2. หลักฐานจับต้องได้ (ตัวอย่างเหตุการณ์ข้อ ๒) 3. กำหนดวาระการประชุมให้ชัดเจน ไม่กำกวม – how? (ใส่หัวข้อ เฉพาะไปเลยว่า “เพื่อพิจารณา” หรือ “แจ้งเพื่อทราบ”) 	
	<p>หลักสูตรส่วนใหญ่ได้ดำเนินการครบทุก ตัวบ่งชี้ หากแต่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ขาดความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำ กระบวนการในการดำเนินงานให้เห็น เป็นรูปธรรม - ขาดความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน กระบวนการต่างๆ ทำให้สิ่งที่สะท้อน 	<p>- พิจารณาดำเนินการเขียนกระบวนการใน แต่ละตัวบ่งชี้ให้เห็นภาพและเข้าใจตรงกัน ระหว่างกรรมการประจำหลักสูตร ซึ่ง อาจจะออกมาในรูปของ Flow chart ใน แต่ละการดำเนินการ ก็ได้โดยต้องคำนึงถึง ผลผลิตหรือผลลัพธ์ที่ต้องการจากการ ดำเนินการนั้นๆเป็นสำคัญ</p>		

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	ออกมาใน SAR ของหลักสูตรนั้น ไม่สื่อถึงกระบวนการที่หลักสูตรได้ดำเนินการมา และไม่สามารถส่งผลให้การประเมินเกิดขึ้นได้อย่างเหมาะสม			

3. ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	- ปัญหาจากการที่ระบบและกลไกส่วนใหญ่เป็นของมหาวิทยาลัย เช่น ระบบการรับและแต่งตั้งเรื่องการบริหารอาจารย์	- หลักสูตรสามารถกำหนดแนวทางในการพิจารณารับอาจารย์ใหม่ เช่น กำหนดให้มีการสอบสอนก่อน		
	- ใช้ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนาอาจารย์ของมหาวิทยาลัยโดยพิจารณารับอาจารย์ใหม่จากคุณสมบัติเพียงอย่างเดียว	- มีการประชุมในระดับหลักสูตรเพื่อรับอาจารย์ใหม่ - มีการใช้ social media ในการประชาสัมพันธ์เพื่อรับสมัครอาจารย์ใหม่ - มีระบบการจัดสรรงบประมาณเพื่อการพัฒนาอาจารย์ให้มีความเหมาะสม		

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	<ul style="list-style-type: none"> - เกณฑ์กำหนดคุณภาพอาจารย์ประจำหลักสูตร ทำให้เกิดการขาดแคลนอาจารย์ประจำหลักสูตร - - มีการวางแผนการลาศึกษา ลาเขียนตำราหรือศึกษาวิจัย ที่ไม่ชัดเจน ทำให้การพัฒนาไม่เกิดความต่อเนื่อง 	<ul style="list-style-type: none"> - ต้องมีการวางแผนสนับสนุนและพัฒนาอาจารย์ที่เป็นรูปธรรม และตรงตามความต้องการของบุคลากร ข้อกำหนดของหลักสูตร และเทคโนโลยีตามยุคสมัย 	<ul style="list-style-type: none"> - ให้หลักสูตรรวบรวมปัญหาที่พบ และตั้งเป้าหมายเพื่อวางระบบและกลไกในการแก้ไขปัญหา สร้างกระบวนการปฏิบัติที่ทำได้จริง และได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ 	<p>การนำเสนอ มีส่วนสำคัญต่อคะแนนที่จะได้รับ</p>
	<ul style="list-style-type: none"> - อาจารย์ประจำหลักสูตรใหม่ - อาจารย์ประจำหลักสูตรไม่ได้รับมอบหมายหน้าที่ให้รับผิดชอบให้บริหารและพัฒนาอาจารย์ 	<ul style="list-style-type: none"> - เขียนให้ครอบคลุมอาจารย์ที่บรรจุใหม่ - ครอบคลุมตั้งแต่กระบวนการรับเข้า - ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร (ระบุคุณลักษณะ และเกณฑ์การรับ) - ประชุมกลุ่มย่อยของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อให้มีสรุปผลการประชุมเป็นหลักฐาน - ทำแบบประเมินกระบวนการพัฒนาอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร - จัดพี่เลี้ยงเรื่องวิจัย บริการวิชาการ การสร้างงาน ให้กับอาจารย์รุ่นน้อง 	<ul style="list-style-type: none"> - เขียนผลให้ชัดเจนตามแผน - ทบทวน ปรับปรุงแผนการพัฒนาอาจารย์ให้ได้ตำแหน่งทางวิชาการ 	

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	<ul style="list-style-type: none"> - เป็นปัญหาจากผู้รับผิดชอบ หลักสูตรขาดความเข้าใจในการเขียน สื่อสารให้เห็นระบบกลไกที่ชัดเจน และนำไปปฏิบัติอย่างไร รวมทั้งมีการ ประเมิน 	<p>คนทำ คนเขียน และผู้รับการประเมิน ควรเป็นคนเดียวกัน</p>		
	<ul style="list-style-type: none"> - ขาดข้อกำหนดที่ชัดเจนในการรับและ แต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร และ ไม่ครบตามประเด็นของตัวบ่งชี้ เช่น ไม่มีการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ 	<ul style="list-style-type: none"> - แต่งตั้งให้มีกรรมการติดตามในแต่ละ PDCA 	<p>เขียนให้มีความเชื่อมโยงกับ PDCA มี กระชับ และได้ใจความ</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> - เขียนไม่ครอบคลุม ไม่ละเอียด -- ไม่มีความเข้าใจในเกณฑ์การ ประเมิน 	<ul style="list-style-type: none"> - อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรมีความ เข้าใจในเกณฑ์ - คณะ วิทยาลัย ควรมีแผนหรือระบบที่ ชัดเจน - คณะ วิทยาลัย ควรมีระบบการ ทวนสอบที่เป็นรูปแบบกลาง - - ควรมีฐานข้อมูลการวิจัย การตีพิมพ์ หรือเอกสารที่จำเป็นต่อการประเมิน ระดับหลักสูตร 	<ul style="list-style-type: none"> - เขียนให้ครบทุกประเด็นในตัวบ่งชี้ - 	

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	<p>ผู้ประเมินไม่ได้อยู่ในสาขา</p> <p>- การเขียนไม่ครอบคลุม (ไม่เน้นปริมาณ)</p> <p>Step 1 อ้างอิง จากปีพ.ศ.</p> <p>Step 2 ปัญหาในปี พ.ศ. นั้นคือ?</p> <p>Step 3 บรรยาย การปรับเปลี่ยนที่ใช้</p> <p>Step 4 เปรียบเทียบ before after</p> <p>- ไม่ได้ระบุวิธีการประเมินที่ชัดเจน</p> <p>- ไม่ได้อ้างอิงตัวชี้วัด (3ปีย้อนหลัง)</p> <p>- ผลสัมฤทธิ์ตามสัญญาหรือไม่ หากไม่ เพราะอะไร</p> <p>- หากสัมฤทธิ์ผล มีวิธีที่จับต้องได้ ไหมว่า ความสำเร็จนักศึกษา อาจารย์ เกิดจาก หลักสูตร ไม่ใช่เกิดจากพรสวรรค์ ส่วนตัว</p>	<p>การรับบุคลากรอาจารย์ (รับเข้า)</p> <p>๑. <u>การรับอาจารย์ให้ตรงสาย มี คุณสมบัติ</u> เช่น เทคนิค recruit อาจารย์จาก สกอ. /หาอาจารย์จาก น.ร.ทุน/ระบุความต้องการอาจารย์ จาก สกอ. /หาอาจารย์ ป.เอก ตั้งแต่ นักศึกษา ป.เอกที่ยังทำcoursework / ปรับปรุงการรับอาจารย์(focus on qualification , not connection but not qualified)</p> <p>๒. <u>ปฐมนิเทศอาจารย์ใหม่</u> (อาจารย์ในสาขาต้องให้การต้อนรับ ในเชิงข้อมูลอาจารย์ใหม่อย่างเต็มที่ เช่น ภาระงานในหลักสูตร ความก้าวหน้าในสายงาน) อาจารย์ ผู้สอนในหลักสูตร ไม่เท่ากับ อาจารย์ ประจำหลักสูตร (ในเชิงQA)</p>	<p><u>การบรรยายให้เห็นภาพ-หลักฐานเชิง ประจักษ์</u></p> <p>- หากอาจารย์ไม่ได้คะแนนตามมาตรฐาน จะส่งผลอย่างไร ทำอย่างไรให้มีการตีพิมพ์ ผลงานวิชาการเพิ่มขึ้น เขียน”บรรยาย” เรื่องราวในการนัดประชุมว่าเนื้อหาประชุม ว่าอย่างไรเพื่อส่งเสริมให้เกิดการตีพิมพ์ ผลงานฯ</p> <p>- พอรัมความพึงพอใจ</p>	

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	<ul style="list-style-type: none"> - ขาดการกำหนดแนวทางการพัฒนา อาจารย์ประจำหลักสูตรที่ชัดเจน 	<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดแนวทางการพัฒนาอาจารย์และ ให้สอดคล้องกับแนวทางการบริหาร จัดการหลักสูตร 	<ul style="list-style-type: none"> - ระบุค่าสำคัญตามเกณฑ์การประเมิน โดย มีการใช้แผนภาพแสดงขั้นตอน - ระบุแผนการพัฒนาอาจารย์ให้เป็นไป ตามแนวทางของหลักสูตร - มีการสำรวจความต้องการพัฒนาตัวเอง ของอาจารย์ประจำหลักสูตร 	
	<p>หลักสูตรส่วนใหญ่ได้ดำเนินการครบทุก ตัวบ่งชี้ หากแต่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ขาดความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำ กระบวนการในการดำเนินงานให้เห็น เป็นรูปธรรม -- ขาดความเข้าใจเกี่ยวกับการ ประเมินกระบวนการต่างๆ ทำให้สิ่งที่ สะท้อนออกมาใน SAR ของหลักสูตร นั้น ไม่สื่อถึงกระบวนการที่หลักสูตร ได้ดำเนินการมา และไม่สามารถ ส่งผลให้การประเมินเกิดขึ้นได้อย่าง เหมาะสม 	<ul style="list-style-type: none"> - พิจารณาดำเนินการเขียนกระบวนการใน แต่ละตัวบ่งชี้ให้เห็นภาพและเข้าใจตรงกัน ระหว่างกรรมการประจำหลักสูตร ซึ่ง อาจจะออกมาในรูปของ Flow chart ใน แต่ละการดำเนินการ ก็ได้โดยต้องคำนึงถึง ผลผลิตหรือผลลัพธ์ที่ต้องการจากการ ดำเนินการนั้นๆเป็นสำคัญ - 	<ul style="list-style-type: none"> - 	

4. ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของ รายวิชาในหลักสูตร	- ไม่มีการประเมินกระบวนการ -- หรือมีการประเมินกระบวนการแต่ ไม่มีการนำไปสู่การปรับปรุง	- ในกรณีที่หลักสูตรยังไม่ครบรอบ ควรนำ มคอ.5 ความเปลี่ยนแปลงของศาสตร์มา พิจารณาร่วมกันกับอาจารย์ประจำ หลักสูตรเพื่อปรับเนื้อหาสาระหรือ กิจกรรมการเรียนการสอนใน มคอ.3 ใน ปีถัดไป หรืออาจเพิ่มเป็นวิชาเลือก เพิ่มเติม และดำเนินการตามแนวปฏิบัติ ของมหาวิทยาลัย - ในกรณีที่หลักสูตรครบรอบควรจะมีการ ประเมินรายวิชาในหลักสูตร นำความ คิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิตและผู้เกี่ยวข้อง วิเคราะห์บริบทความเปลี่ยนแปลงมา จัดทำหลักสูตรปรับปรุง	- ใช้แนวทางการเขียนเช่นเดียวกับ 3.1 ให้ ครบวงจร PDCA	- ควรมีกระบวนการให้ อาจารย์ทุกท่านเข้ามามี ส่วนร่วมในการ ดำเนินการบริหาร หลักสูตร (ระบบและ กลไกการมีส่วนร่วมของ อาจารย์ แนวปฏิบัติของ อาจารย์ประจำหลักสูตร ในการบริหารหลักสูตร)
	- ปรับปรุงสาระรายวิชา(มีการ เคลื่อนไหวรายวิชา) ให้ทันสมัย - มีคณะกรรมการพิจารณารายวิชา เนื้อหารายวิชา	- ประชุมกำหนดคุณสมบัติผู้สอน เป้าหมายของรายวิชา หัวข้อ - กรณีมีอาจารย์พิเศษตามระเบียบ มหาวิทยาลัย		

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	<ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาเรื่องการปรับปรุงหลักสูตรมีรอบ 5 ปี ทำให้บางปีก็ไม่ได้มีข้อมูลการปรับปรุง - ไม่ได้มีการปรับแผนการเรียน หรือใช้หลักสูตรเดิมเป็นเวลานาน 	<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดบทบาทอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรชัดเจน + หัวหน้างาน บัณฑิตวิทยาลัย - พิจารณาการปรับปรุงย่อย ๆ เช่น ปรับปรุงในบางรายวิชา รับ feedback เช่น จากผู้ใช้บัณฑิต แล้วนำไปปรับปรุงเพิ่มเติมคำอธิบายรายวิชา - ปรับปรุงและเปลี่ยนแปลงในรายวิชา โดยการปรับแผนการเรียน หรือเพิ่มเติมรายวิชา เป็นต้น 		
	<ul style="list-style-type: none"> - ขาดการวิเคราะห์ ELO หลักสูตร และ การออกแบบหลักสูตร 	<ul style="list-style-type: none"> - แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามในแต่ละ PDCA 	เขียนให้มีความเชื่อมโยงกับ PDCA มี กระชับ และได้ใจความ	
	<ul style="list-style-type: none"> - เขียนไม่ครอบคลุม ไม่ละเอียด -- ไม่มีความเข้าใจในเกณฑ์การประเมิน 	<ul style="list-style-type: none"> - อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรมีความเข้าใจในเกณฑ์ - คณะ วิทยาลัย ควรมีแผนหรือระบบที่ชัดเจน - คณะ วิทยาลัย ควรมีระบบการ - ทวนสอบที่เป็นรูปแบบกลาง 	<ul style="list-style-type: none"> - เขียนให้ครบทุกประเด็นในตัวบ่งชี้ 	

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ประเมินไม่ได้อยู่ในสาขา - การเขียนไม่ครอบคลุม (ไม่เน้นปริมาณ) Step 1 อ้างอิง จากปีพ.ศ. Step 2 ปัญหาในปี พ.ศ. นั้นคือ? Step 3 บรรยาย การปรับเปลี่ยนที่ใช้ Step 4 เปรียบเทียบ before after - ไม่ได้ระบุวิธีการประเมินที่ชัดเจน - ไม่ได้อ้างอิงตัวชี้วัด (3ปีย้อนหลัง) - ผลสัมฤทธิ์ตามสัญญาหรือไม่ หากไม่เพราะอะไร -- หากสัมฤทธิ์ผล มีวิธีที่จับต้องได้ ใหม่กว่า ความสำเร็จนักเรียน อาจารย์เกิดจากหลักสูตร ไม่ใช่เกิดจากพรสวรรค์ส่วนตัว 		<p><u>การบรรยายให้เห็นภาพ-หลักฐานเชิงประจักษ์</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -ปรับเนื้อหา “บางส่วน” / “เพิ่มหัวข้อ” ก็นับเป็นการปรับปรุง / บรรยาย การวางแผนการเชิญguest speaker ทุกการปรับเปลี่ยน ต้องมีการ<u>บรรยาย before-after**</u> /หลักฐานคืออะไร เช่น อ้างจาก มคอ.5 /อ้างอิงผลการประเมินนักเรียน Step 1 อ้างอิง จากปีพ.ศ. Step 2 ปัญหาในปี พ.ศ. นั้นคือ? Step 3 บรรยาย การปรับเปลี่ยนที่ใช้ - Step 4 เปรียบเทียบ before after 	
ขาดการประเมินกระบวนการปรับปรุงหลักสูตร		- ระบุขั้นตอนในการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตรให้ชัดเจน	-ระบุขั้นตอนและแนวทางในการพัฒนา โดยเน้นใช้คำหรือข้อความที่แสดงถึงการออกแบบ ปรับปรุงหลักสูตร การประเมิน และนำผลการประเมินมาสู่การพัฒนาหลักสูตร	

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	<p>หลักสูตรส่วนใหญ่ได้ดำเนินการครบทุกตัวบ่งชี้ หากแต่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ขาดความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำกระบวนการในการดำเนินงานให้เห็นเป็นรูปธรรม - ขาดความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินกระบวนการต่างๆ ทำให้สิ่งที่สะท้อนออกมาใน SAR ของหลักสูตรนั้น ไม่สื่อถึงกระบวนการที่หลักสูตรได้ดำเนินการมา และไม่สามารถส่งผลให้การประเมินเกิดขึ้นได้อย่างเหมาะสม 	<p>- พิจารณาดำเนินการเขียนกระบวนการในแต่ละตัวบ่งชี้ให้เห็นภาพและเข้าใจตรงกันระหว่างกรรมการประจำหลักสูตร ซึ่งอาจจะออกมาในรูปแบบของ Flow chart ในแต่ละการดำเนินการ ก็ได้โดยต้องคำนึงถึงผลผลิตหรือผลลัพธ์ที่ต้องการจากการดำเนินการนั้นๆเป็นสำคัญ</p>		

5. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและ	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการประชุม และขาดหลักฐานในการประเมินเพื่อการพัฒนาการเรียนการสอน 	<ul style="list-style-type: none"> - หลักสูตรมีการประชุมเพื่อการวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอนและเขียนรายงานให้มีความชัดเจน 		

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
กระบวนการจัดการ เรียนการสอน				
	- ขาดการระบุระบบการจัดสรร อาจารย์ผู้สอนให้ตรงกับคุณวุฒิและ ความเชี่ยวชาญ	- มีการกำหนดคุณสมบัติผู้สอนของ รายวิชาให้ชัดเจน - ระบุขั้นตอนในการคัดเลือกอาจารย์ ผู้สอนให้เป็นตามคุณสมบัติที่กำหนด - จัดให้มีการคัดเลือกผู้สอนให้เป็นแบบ การบูรณาการผู้สอนร่วมกันและกำหนด สัดส่วนงานให้ชัดเจน	- ใช้ข้อความที่สะท้อนให้เห็นถึงการ ปรับปรุงการกำหนดคุณสมบัติของผู้สอน ซึ่งเป็นผลมาจากการประเมินระบบของ การจัดสรรอาจารย์ผู้สอน	
	- กรณีของสาขาด้านนิเทศศาสตร์ ประธานกรรมการที่เป็น บุคคลภายนอกที่มีความเชี่ยวชาญใน ศาสตร์ด้านนิเทศศาสตร์มีน้อยทำให้ เกิดความเข้าใจไม่ตรงกัน ไม่เข้าใจใน ศาสตร์ที่ดีพอ และประธานมีผลต่อ การประเมิน	- มหาวิทยาลัยควรมีผลงานความเชี่ยวชาญ ในแต่ละศาสตร์จัดเป็น Cluster อำนวย ความสะดวก		
	- ไม่มีการประเมินกระบวนการ หรือมีการประเมินกระบวนการแต่ไม่มี การนำไปสู่การปรับปรุง	- ควรมีการประเมินกระบวนการและนำผล การประเมินไปพัฒนาปรับปรุงการจัด อาจารย์ผู้สอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนได้อย่าง แท้จริง เช่น การจัดการเรียนการสอนเป็น		

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	- ไม่มีการประเมินกระบวนการ แต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และการติดตามความก้าวหน้าในการทำ วิทยานิพนธ์ของนิสิต	ทีม การเปลี่ยนอาจารย์ผู้สอนที่มี ความสามารถในรายวิชานั้นๆ - ควรมีการปรับปรุงระบบและกลไกการ กำกับการทำงานวิทยานิพนธ์ให้กับนิสิตตั้งแต่ เริ่มจนเสร็จสิ้นกระบวนการ		
	- การเขียน SAR และการอธิบายการ ดำเนินงาน	- มีระบบ และแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน และดำเนินงานครบทุกขั้นตอน ตลอดจน มีการประชุม ประเมินผล และการนำผล การประเมินไปปรับปรุงและพัฒนา	เขียนการดำเนินงานใน SAR ให้ชัดเจน ตามเกณฑ์ ที่กำหนด	
	- ขาดการประชุม ติดตาม ใน กระบวนการจัดการเรียนการสอน อย่างต่อเนื่อง	- จัดประชุมหลักสูตรทุกเดือน หรือภาค เรียน เชิญวิทยากรภายนอกที่เชี่ยวชาญ เพื่อให้การจัดระบบมีความหลากหลาย ดูผลการประเมินจากนิสิต นำมาเข้าที่ ประชุมเพื่อพัฒนา ปรับปรุง ให้มีคุณภาพ ยิ่งขึ้น และจัดทำรายงานการประชุม อย่างต่อเนื่อง และเป็นลายลักษณ์อักษร	เขียนให้มีความเชื่อมโยงกับ PDCA มี กระชับ และได้ใจความ	
	เขียนไม่ครอบคลุม ไม่ละเอียด -- ไม่มีความเข้าใจในเกณฑ์การ ประเมิน	- อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรมีความ เข้าใจในเกณฑ์ - คณะ วิทยาลัย ควรมีแผนหรือระบบที่ ชัดเจน	- เขียนให้ครบทุกประเด็นในตัวบ่งชี้	

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
		<ul style="list-style-type: none"> - คณะ วิทยาลัย ควรมีระบบการ - ทวนสอบที่เป็นรูปแบบกลาง 		
	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ประเมินไม่ได้อยู่ในสาขา - การเขียนไม่ครอบคลุม (ไม่เน้นปริมาณ) Step 1 อ้างอิง จากปีพ.ศ. Step 2 ปัญหาในปี พ.ศ. นั้นคือ? Step 3 บรรยาย การปรับเปลี่ยนที่ใช้ Step 4 เปรียบเทียบ before after - ไม่ได้ระบุวิธีการประเมินที่ชัดเจน - ไม่ได้อ้างอิงตัวชี้วัด (3ปีย้อนหลัง) - ผลสัมฤทธิ์ตามสัญญาหรือไม่ หากไม่ เพราะอะไร - หากสัมฤทธิ์ผล มีวิธีที่จับต้องได้ ไหม ว่า ความสำเร็จนักเรียน อาจารย์ เกิด จากหลักสูตร ไม่ใช่เกิดจากพรสวรรค์ ส่วนตัว 		<p><u>การบรรยายให้เห็นภาพ-หลักฐานเชิง ประจักษ์</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - บรรยาย ทีมการสอน / backup plan หากอาจารย์ในภาคติดภารกิจ มีใคร ทดแทน 	
	หลักสูตรส่วนใหญ่ได้ดำเนินการครบทุก ตัวบ่งชี้ หากแต่	<ul style="list-style-type: none"> - พิจารณาดำเนินการเขียนกระบวนการใน แต่ละตัวบ่งชี้ให้เห็นภาพและเข้าใจตรงกัน ระหว่างกรรมการประจำหลักสูตร ซึ่ง อาจจะออกมาในรูปของ Flow chart ใน 		

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	<ul style="list-style-type: none"> - ขาดความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำ กระบวนการในการดำเนินงานให้เห็น เป็นรูปธรรม - ขาดความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน กระบวนการต่างๆ ทำให้สิ่งที่สะท้อน ออกมาใน SAR ของหลักสูตรนั้น ไม่สื่อ ถึงกระบวนการที่หลักสูตรได้ดำเนินการ มา และไม่สามารถส่งผลให้การประเมิน เกิดขึ้นได้อย่างเหมาะสม 	แต่ละการดำเนินการ ก็ได้โดยต้องคำนึงถึง ผลผลิตหรือผลลัพธ์ที่ต้องการจากการ ดำเนินการนั้นๆเป็นสำคัญ		

6. ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนนน้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การ ประเมินผู้เรียน	- มีระบบการประเมินผู้เรียนพื้นฐาน	<ul style="list-style-type: none"> - มีการประเมินคะแนนตาม มคอ.3 และ มคอ.5 - มีการประเมินสัมฤทธิ์ผลการเรียนรู้โดย การทวนสอบจากกรรมการทวนสอบ 		

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนนน้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
		เขียนรายงานขั้นตอนการประเมินการ ทวนสอบให้ชัดเจน		
	- กรณีของสาขาด้านนิเทศศาสตร์ ประธานกรรมการที่เป็นบุคคลภายนอก ที่มีความเชี่ยวชาญในศาสตร์ด้านนิเทศ ศาสตร์มีน้อยทำให้เกิดความเข้าใจไม่ ตรงกัน ไม่เข้าใจในศาสตร์ที่ดีพอ และ ประธานมีผลต่อการประเมิน	- มหาวิทยาลัยควรมีผลงานความ เชี่ยวชาญในแต่ละศาสตร์จัดเป็น Cluster อำนวยความสะดวก	-	
	- ไม่มีการประเมินกระบวนการ - หรือมีการประเมินกระบวนการแต่ไม่มี การนำไปสู่การปรับปรุง	- ควรประเมินกระบวนการ มคอ.3 และ มคอ. 5 และเครื่องมือในการประเมินที่ ระบุไว้ใน มคอ. ทั้งสอง ว่ามีวิธีการวัดผล ในแต่ละรายวิชาเป็นไปตาม “มาตรฐาน ผลการเรียนรู้” หรือไม่ - ควรมีการประเมินกระบวนการการ ควบคุมคุณภาพวิทยานิพนธ์ทุกขั้นตอน ตั้งแต่เริ่มจนถึงการสอบวิทยานิพนธ์ - ควรมีการนำเสนอและรายงานวิธีการ เครื่องมือในการวัดผล ประเมินผล และ แบบประเมินตรวจสอบคุณภาพของ วิทยานิพนธ์		

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนนน้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่ได้ประเมิน ไม่เข้าใจความหมาย เรื่อง การทวนสอบสัมฤทธิ์ การตีความหมายที่ไม่เหมือนกัน - ขาดแนวทางและรูปแบบของการทวนสอบที่ชัดเจน - ต้องมีการจัดประชุม มีการทวนสอบ และการจัดการข้อร้องเรียน 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเมินการเรียนรู้ตาม curriculum mapping ที่ระบุในหลักสูตร และประเมินตามจริง - มีการประเมินระบบการสอบ ปรับปรุงและนำไปใช้ให้เกิดผลสัมฤทธิ์ - มีการระบุระบบการทวนสอบ การดำเนินการทวนสอบและการใช้ผลการทวนสอบให้ชัดเจน - มีการจัดประชุม และจัดทำรายงานการประชุมอย่างต่อเนื่อง และเป็นลายลักษณ์อักษร 	<ul style="list-style-type: none"> - เขียนการดำเนินงานใน SAR ให้ชัดเจนตามเกณฑ์ ที่กำหนด - เขียนให้มีความเชื่อมโยงกับ PDCA มี กระชับ และได้ใจความ - ใช้ข้อความที่สะท้อนให้เห็นถึงการกำหนดระบบ แนวทางการทวนสอบและการดำเนินการรวมทั้งการนำผลการทวนสอบไปใช้ 	
	<ul style="list-style-type: none"> - นำ Mapping มาประเมินผู้เรียนให้ได้คะแนนประเมิน > 3.51 - ทวนสอบทุกรายวิชา เขียนให้สอดคล้องมุ่งเน้น นิสิตได้ผลตามที่กำหนดไว้หรือไม่ การสังเกต + แบบประเมิน + คณะกรรมการทวนสอบ + ทบทวนผลการประเมิน (นิสิต + 	<ul style="list-style-type: none"> - เขียนให้เน้น 2 วงรอบ 		

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนนน้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	อาจารย์ประเมิน วิธีการทวนสอบ + คนนอกหลักสูตร) - เน้นความเฉพาะเจาะจงของหลักสูตร - เน้นการมีส่วนร่วมของนิสิต - แบบประเมินความต้องการของนิสิต + สัมภาษณ์ (บันทึกรายงานการประชุม)			
	- นิสิตเข้าประเมินน้อยเนื่องจากขาดการ ติดตามนิสิตและผู้ประกอบการ	- มีกลไกและระบบที่สามารถติดตามนิสิต และผู้ประกอบการได้สะดวกมากขึ้น		
	- เขียนไม่ครอบคลุม ไม่ละเอียด - - ไม่มีความเข้าใจในเกณฑ์การประเมิน	- อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรมี ความเข้าใจในเกณฑ์ - คณะ วิทยาลัย ควรมีแผนหรือระบบที่ ชัดเจน - คณะ วิทยาลัย ควรมีระบบการ - ทวนสอบที่เป็นรูปแบบกลาง	- เขียนให้ครบทุกประเด็นในตัวบ่งชี้	
	ผู้ประเมินไม่ได้อยู่ในสาขา - การเขียนไม่ครอบคลุม (ไม่เน้นปริมาณ) Step 1 อ้างอิง จากปีพ.ศ. Step 2 ปัญหาในปี พ.ศ. นั้นคือ? Step 3 บรรยาย การปรับเปลี่ยนที่ใช้ Step 4 เปรียบเทียบ before after		<u>การบรรยายให้เห็นภาพ-หลักฐานเชิง ประจักษ์</u> - บรรยายการวิเคราะห์นักเรียน (ใช้ “แบบฟอร์มหลักสูตร” ของแต่ละคณะ) - เรียกนิสิตพูดคุย in-person พร้อมเขียนบรรยายเนื้อหา	

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนนน้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่ได้ระบุวิธีการประเมินที่ชัดเจน - ไม่ได้อ้างอิงตัวชี้วัด (3ปีย้อนหลัง) - ผลสัมฤทธิ์ตามสัญญาหรือไม่ หากไม่ เพราะอะไร - หากสัมฤทธิ์ผล มีวิธีที่จับต้องได้ ไหม ว่า ความสำเร็จนักเรียน อาจารย์ เกิด จากหลักสูตร ไม่ใช่เกิดจากพรสวรรค์ ส่วนตัว 		<p>สอบถามผู้คนในชุมชนว่าพอใจในวิชานั้น ไหม อยากให้ปรับปรุงอะไร</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> - หลักสูตรส่วนใหญ่ได้ดำเนินการครบทุก ตัวบ่งชี้ หากแต่ - ขาดความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำ กระบวนการในการดำเนินงานให้เห็นเป็น รูปธรรม - - ขาดความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน กระบวนการต่างๆ ทำให้สิ่งที่สะท้อน ออกมาใน SAR ของหลักสูตรนั้น ไม่สื่อ ถึงกระบวนการที่หลักสูตรได้ ดำเนินการมา และไม่สามารถส่งผลให้ การประเมินเกิดขึ้นได้อย่างเหมาะสม 	<ul style="list-style-type: none"> - พิจารณาดำเนินการเขียนกระบวนการ ในแต่ละตัวบ่งชี้ให้เห็นภาพและเข้าใจ ตรงกันระหว่างกรรมการประจำ หลักสูตร ซึ่งอาจจะออกมาในรูปของ Flow chart ในแต่ละการดำเนินการ ก็ ได้โดยต้องคำนึงถึงผลผลิตหรือผลลัพธ์ ที่ต้องการจากการดำเนินการนั้นๆเป็น สำคัญ - 	<p>-</p>	

7. ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่ง สนับสนุนการเรียนรู้		<ul style="list-style-type: none"> - ใช้ระบบกลไกของคณะและมหาวิทยาลัย - พิจารณาผลประเมินสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้จากนิสิต และ ของบประมาณในการจัดซื้อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ที่สอดคล้องกับความจำเป็นจริงและผลการประเมิน - ติดตามผลการของบประมาณจากที่ได้ทำไปแล้ว เมื่อไม่ได้ก็ใช้กระบวนการภายในเพื่อหางบประมาณมาจัดซื้อเอง 	<ul style="list-style-type: none"> - นอกจากเขียนในสิ่งที่เป็นกลไกของคณะและมหาวิทยาลัยแล้ว หลักสูตรก็ได้เขียนในสิ่งที่หลักสูตรทำได้ไปด้วย 	
	<ul style="list-style-type: none"> - สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้พื้นฐานที่คณะจัดให้ - มหาวิทยาลัยให้งบประมาณในสิ่งสนับสนุนต่างๆ อาทิ เครื่องมือเฉพาะสื่อการเรียนการสอน ต่างๆ 	<ul style="list-style-type: none"> - มีการจัดทำแผนเพื่อของบประมาณซื้อครุภัณฑ์ - ให้นิสิตใช้ครุภัณฑ์จาก excellent center หรือโครงการวิจัยของอาจารย์ที่ปรึกษา - บัณฑิตวิทยาลัย คณะ และสำนักหอสมุด ควรให้การสนับสนุนเป็นแม่ข่าย 		

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	- ขาดการวิเคราะห์สิ่งสนับสนุนที่ จำเป็นต่อหลักสูตร	- วิเคราะห์สิ่งสนับสนุนที่จำเป็นต่อ หลักสูตร และจัดทำ PDCA	- เขียน diagram PDCA และใส่รูปภาพ กิจกรรมประกอบ เพื่อให้เห็นภาพที่ ชัดเจนขึ้น	
	- ขาดสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่ทันสมัย ทางครุภัณฑ์และเทคโนโลยีอีกทั้งไม่ เพียงพอต่อจำนวนนิสิต - สถานที่เรียนไม่เหมาะสมและมีพื้นที่ น้อยในการเรียนภาคปฏิบัติ	- งบประมาณช่วยเหลือจากมหาวิทยาลัย		
	- เขียนกระบวนการไม่ชัดเจน - การประเมินสิ่งสนับสนุนไปอิงกับ คณะทำให้ไม่สอดคล้องกับ ความต้องการของหลักสูตร	- ปรับการเขียนให้มี PDCA - มีการประชุมกรรมการบริหารหลักสูตร ในการวิเคราะห์และหาแนวทางในการ แก้ไขปัญหา - มีการประเมินสิ่งสนับสนุนโดยคณะ กรรมการบริหารหลักสูตรเอง - คณะกรรมการบริหารหลักสูตรเป็นผู้ จัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ เช่น การ สั่งซื้อหนังสือ ตำราเรียนที่เกี่ยวข้องกับ หลักสูตรผ่านทางสำนักหอสมุดโดย คณาจารย์และนิสิต	- เขียนให้มี PDCA - มีหลักฐานในการประชุม กรรมการบริหารหลักสูตร ระบุมลที่ได้จากการประเมิน มี การวิเคราะห์และนำไปปรับปรุง ให้ดีขึ้น	

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	<ul style="list-style-type: none"> - เขียนไม่ครอบคลุม ไม่ละเอียด - ไม่มีความเข้าใจในเกณฑ์การประเมิน 	<ul style="list-style-type: none"> - อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรมีความเข้าใจในเกณฑ์ - คณะ วิทยาลัย ควรมีแผนหรือระบบที่ชัดเจน - คณะ วิทยาลัย ควรมีระบบการ - ทวนสอบที่เป็นรูปแบบกลาง 	<ul style="list-style-type: none"> - เขียนให้ครบทุกประเด็นในตัวบ่งชี้ 	
	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ประเมินไม่ได้อยู่ในสาขา - การเขียน(ของอาจารย์) ไม่ครอบคลุม - ไม่เห็นภาพ (ไม่เน้นปริมาณ) Step 1 อ้างอิง จากปีพ.ศ. Step 2 ปัญหาในปี พ.ศ. นั้นคือ? Step 3 บรรยาย การปรับเปลี่ยนที่ใช้ Step 4 เปรียบเทียบ before after - ไม่ได้ระบุวิธีการประเมินที่ชัดเจน - ไม่ได้อ้างอิงตัวชี้วัด (3ปีย้อนหลัง) - ผลสัมฤทธิ์ตามสัญญาหรือไม่ หากไม่ เพราะอะไร -- หากสัมฤทธิ์ผล มีวิธีที่จับต้องได้ ใหม่ว่า ความสำเร็จนักเรียน อาจารย์ 	<ul style="list-style-type: none"> - พุดคุย สอบถามกับนักเรียนอย่างใกล้ชิดถามถึงความต้องการและปฏิบัติ ทันที ..และนำผล มาเขียนบรรยายถึง วงจรทั้งหมด 	<p>การบรรยายให้เห็นภาพ-หลักฐานเชิงประจักษ์</p> <p>บรรยายหนังสือที่ขาดแคลน (ระบุชื่อหนังสือ)</p>	

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	เกิดจากหลักสูตร ไม่ใช่เกิดจาก พรสวรรค์ส่วนตัว			
	- ไม่นำผลจากการประเมินมาปรับปรุง - ขาดระบบและกลไก - ระบบและกลไกไม่ชัดเจน	- นำผลการประเมินมาปรับปรุง - ระบบและกลไกที่ชัดเจน	- ใช้ข้อความที่สะท้อนให้เห็นถึงการ กำหนดระบบสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้และ การดำเนินการรวมทั้งการนำผลการ ประเมินสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ไปใช้	

ตัวบ่งชี้ผลลัพธ์ ประกอบด้วย

1. ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ
2. ตัวบ่งชี้ที่ 2.2
 - ร้อยละของนิสิตระดับปริญญาตรีที่ทำงานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี
 - ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่
 - ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่
3. ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษานักศึกษา
4. ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์
5. ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

1. ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพ บัณฑิตตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ	- นิสิตไม่สำเร็จการศึกษาตาม กำหนดเวลา	- มีระบบและกลไกติดตามที่ชัดเจนและ สม่ำเสมอ - มีระบบควบคุมและติดตามวิทยานิพนธ์ โดยคณะกรรมการหลักสูตร	- ใช้ข้อความที่ระบุถึงการมีระบบติดตาม อย่างสม่ำเสมอโดยอาจารย์ที่ปรึกษา	

2. ตัวบ่งชี้ที่ 2.2

- ร้อยละของนิสิตระดับปริญญาตรีที่ได้อ่านทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี
- ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่
- ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนนน้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนน ระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงาน ของหลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผล การดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของ หลักสูตร	หมายเหตุ
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	- ปัญหาในการเก็บข้อมูลบัณฑิตได้อ่านทำ ยังเก็บข้อมูลได้ไม่ครบ โดยเฉพาะผู้ที่ ทำงานอิสระ	- มีการติดตามข้อมูลเพื่อให้ได้ข้อมูล ตามที่กำหนด - มีระบบควบคุมติดตามการตีพิมพ์	- ใช้ข้อความที่ระบุถึงการมีระบบ ติดตามอย่างสม่ำเสมอโดยอาจารย์ที่ ปรึกษา	

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนนน้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของหลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
<ul style="list-style-type: none"> - ร้อยละของนิสิตระดับปริญญาตรีที่ทำงานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี - ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ - ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ 	<ul style="list-style-type: none"> - ขาดการติดตามข้อมูล ซึ่งไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด - ไม่มีการสำรวจนิสิตหลังจบการศึกษา 			

3. ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษานักศึกษา

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนนน้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของหลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษานักศึกษา	- นิสิตรับเข้าประจำปี กับนิสิตย้ายเข้าและออก จึงเกิดปัญหาเรื่องการค้าจำนวน	- ไม่นับนิสิตที่ย้ายเข้ามา คิดคำนวณเฉพาะนิสิตที่เข้ามา และออกไปเพราะอะไร		

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	<ul style="list-style-type: none"> - มีรายงานผลการดำเนินงานไม่ครบ - ขาดข้อมูลไม่ครบ 3 ปี ยังไม่เห็น แนวโน้ม 	<ul style="list-style-type: none"> - ต้องมีการรายงานผลการดำเนินงานให้ ครบทุกเรื่อง 	<ul style="list-style-type: none"> - มีการแสดงผลแนวโน้ม 3 ปี 	
	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีระบบและกลไกในการรับ 	<ul style="list-style-type: none"> - มีระบบและกลไกในการรับนิสิตตาม แผนการรับมีคุณสมบัติตรงตามเกณฑ์ ของมหาวิทยาลัย/คณะ/ภาควิชา 	<ul style="list-style-type: none"> - การรับนิสิตมีระบบและกลไกในการ ประชาสัมพันธ์ในเชิงรุกไปยังนิสิต กลุ่มเป้าหมาย 	

4. ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิด กับอาจารย์	<ul style="list-style-type: none"> - อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรลาศึกษา ต่อ - อาจารย์ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนมี จำนวนน้อย - อาจารย์ลาศึกษาต่อ 	<ul style="list-style-type: none"> - ให้อาจารย์ที่มีคุณวุฒิเป็นอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร - เพิ่มโอกาสให้อาจารย์ได้พัฒนาตนเองมี คุณสมบัติครบถ้วน - จัดระบบ 	<ul style="list-style-type: none"> - มีแผนในการจัดหาอาจารย์ทดแทน อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรลาศึกษาต่อ - ให้มหาวิทยาลัยจัดทำคลังฐานข้อมูล อาจารย์ที่มีคุณวุฒิและคุณสมบัติของ อาจารย์ประจำหลักสูตร 	
	<ul style="list-style-type: none"> - อาจารย์ที่มีอยู่ไม่ตรงสาขาวิชา เนื่องจากความต้องการในอดีตกับ ปัจจุบันแตกต่างกัน 	<ul style="list-style-type: none"> - มีระบบและกลไกในการรับอาจารย์ตาม แผนการรับและอาจารย์ปัจจุบันมี คุณสมบัติตามเกณฑ์และคุณสมบัติตาม 	<ul style="list-style-type: none"> - การรับอาจารย์มีระบบและกลไกในการ รับตรงตามคุณสมบัติและเป้าหมาย 	

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
	- ระบบและกลไกในการรับอาจารย์ไม่ ชัดเจน	มหาวิทยาลัย/คณะ/ภาควิชาและ สาขาวิชา		
	- ขาดการประเมินความพึงพอใจของ อาจารย์ในการบริหารหลักสูตร	- มีการดำเนินงานครบทุกเรื่อง และ แสดงผลแนวโน้มน 3 ปีย้อนหลังที่ดีขึ้น	- เพิ่มการแสดงผลในรูปแบบกราฟ	
	- เขียนไม่เห็นแนวโน้มหากไม่ครบ 3 ปี - ขาดข้อมูลไม่ครบ 3 ปี ยังไม่เห็น แนวโน้ม	- รอให้ครบกำหนด 3 ปี		

5. ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้กระบวนการ)	สาเหตุที่ทำให้ผลการประเมินคะแนน น้อย	วิธีการดำเนินการเพื่อให้ได้คะแนนระดับ 3 คะแนนขึ้นไป	แนวทางการเขียนผลการดำเนินงานของ หลักสูตร (SAR) ให้สะท้อนกับผลการ ดำเนินงานที่ปฏิบัติจริงของหลักสูตร	หมายเหตุ
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการ ดำเนินงานหลักสูตรตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ	- การทวนสอบ การอบรมในเรื่องการ สอบวิชาชีพ และขาดการเชิญ วิทยากรจากภายนอก	- มีผู้รับผิดชอบติดตามผลการดำเนินงาน ของหลักสูตร	- มีการรายงานผลการดำเนินงานตาม ระบบ ในทุกๆ ไตรมาตร	
	- ระบบและกลไกของการดำเนินงาน หลักสูตรไม่เป็นไปตามเล่มหลักสูตร (มคอ.2)	- มีระบบและกลไกของการดำเนินงาน หลักสูตรไม่เป็นไปตามหลักสูตร (มคอ.2)	- ติดตาม ประเมินผลในเป็นไปตาม หลักสูตร (มคอ.2)	

สาเหตุของการได้คะแนนน้อยในภาพรวม

- ไม่มีการประเมินกระบวนการ
- ยังไม่ได้ปรับปรุงการดำเนินงานตามผลการประเมิน

การทวนสอบ

- บรรลุ learning outcome ที่ตั้งไว้ใน มคอ.2 หรือไม่
- วิธีการ : สอบถามนิสิต/progress report เพื่อประเมิน ความรู้ การสื่อสาร คุณธรรม (ตรงเวลา รับผิดชอบ) จริยธรรม (การทำวิจัยในสัปดาห์ทดลอง)
 - : จำนวนนิสิตมาก สุ่มนิสิต
 - : การสังเกตขณะสอน
- ไม่ใช้การทวนเกรด เช็คเกรด การประเมินวิเคราะห์ข้อสอบ
- หลัง midterm / final
- ลักษณะ formative assessment
- บันทึกและสรุป ผลการทวนสอบเป็นหลักฐาน

การเตรียมความพร้อม

- ปฐมนิเทศ : การใช้ชีวิตการเรียน ปรับพื้นฐานการเรียน ภาษาอังกฤษ ขั้นตอนการวิจัย
- ประเมิน/วิเคราะห์สภาพนิสิตต้องการอะไรก่อนเริ่มเรียน จำเพาะแต่ละปี
- ใช้แบบสอบถามความต้องการของนิสิต

นิตินิติศาสตร์บัณฑิต ตัวประเมินไม่ชัดเจน แต่เนื่องจากการปรับปรุง จึงขาดการเชื่อมโยง เช่น ข้อ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร ความเชื่อมโยงกับ มคอ.2 บางรายวิชามีการปรับปรุงเนื้อหาวิชา แต่ในภาพรวมยังไม่ชัดเจนและขาดเอกสาร

ภาษาญี่ปุ่น อิงระบบของคณะและมหาวิทยาลัย ผลว่าเหมาะสมแล้ว แต่กรรมการไม่ให้ผ่าน

ดุริยางคศาสตร์ไทย ขาดการเขียนกระบวนการที่ทำให้กรรมการประเมินเข้าใจง่าย

การจัดการคอมพิวเตอร์ กรรมการบางท่านให้ข้อคิดเห็นว่า การนำระบบกลไกของคณะและมหาวิทยาลัย มาใช้ จึงแนะนำว่าให้ทางหลักสูตรมีระบบกลไกของหลักสูตรเอง

การจัดการ ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา ใช้ระบบของทางคณะ กรรมการแนะนำควรมีระบบการประเมินออนไลน์ บางครั้งเป็นปัญหาเฉพาะ (ความลับ) จึงไม่สามารถทำได้

จุดแข็งของ นิสิตศาสตร์ คือ คณะนิสิตศาสตร์มีเพียงหลักสูตรเดียว

กรณีการให้คำปรึกษา และแก้ไขปัญหา นิสิต ควรประสานงานกับกิจการ นิสิต หรือวิชาการ ควรเป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อสะดวกต่อการประเมิน ให้เห็นผลการแก้ไขปัญหา กับ นิสิต

คำถาม เกี่ยวกับ นิสิต เกี่ยวกับ วินัย และ วิชาการ เมื่อได้ข้อมูลจากคณะ เราสามารถนำหลักฐานมาอย่างไร

กรณีหมวกกันนอก เป็นต้น

ตอบ ให้คณะสรุปผล นิสิต ด้านกิจการ นิสิต และ วิชาการ ส่งกลับภาควิชา หลักสูตรนั้น รายงานอาจารย์ที่ปรึกษาของ นิสิต และมีแนวทางบริหารจัดการต่อไป